

Modalidades de planificación en Educación Física en el nivel primario

Lic. Sebastián Rivera

Universidad de Flores, Argentina. riverasebastian660@gmail.com

Dra. Ana Riccetti

Universidad de Flores, Argentina. ana.riccetti@uflouniversidad.edu.ar

Resumen

Proponemos describir las modalidades de planificación que proponen los/las docentes de Educación Física en el nivel primario del sistema educativo argentino. El estudio es descriptivo-exploratorio. Realizamos entrevistas semi-estructuradas a 30 profesores de Educación Física. Hallamos un predominio de la planificación por Proyectos Anuales a partir de los Lineamientos Curriculares. Concluimos que es necesario repensar la planificación para habilitar prácticas corporales emancipadoras.

Palabras clave: planificación, modalidades, nivel primario, educación física.

Introducción

El proyecto de investigación en el que se enmarca la presente ponencia trata acerca de las “Modalidades de Planificación y Circulación de Saberes de la Cultura Corporal, en la Educación Física Escolar en el Nivel Inicial y Primario”, forma parte del Programa “Prácticas Pedagógicas en la Educación Física Escolar”, aprobado por la Secretaría de Investigación y Desarrollo de la Universidad de Flores, Argentina.

En esta oportunidad, realizamos un recorte del tema y proponemos describir las modalidades de planificación que proponen los/las docentes de Educación Física en el nivel primario del sistema educativo argentino. Aquí presentamos consideraciones teóricas sobre la planificación en Educación Física (EF) y análisis preliminares acerca de la planificación.

Planificación En Educación Física: Posicionamiento Teórico

Existe una función dialógica que cumple la planificación entre la teoría y la práctica, utilizada como dispositivo de reflexión, se configura como el motor de la praxis docente. Se trata de una de las herramientas centrales del proceso de enseñanza, posibilita organizar, comunicar y anticipar las propuestas y los saberes que se ponen en circulación.

La planificación no implica solo el hecho de colocar contenidos a enseñar, objetivos, competencias o propósitos en Unidades Didácticas, Unidades Temáticas, Secuencias Didácticas, Planes de Clase y Proyectos Didácticos (Gómez Smyth, 2016; 2017). Las modalidades de planificación que se conocen y circulan en la actualidad en EF, devienen de otras áreas ligadas a las Ciencias de la Educación, poco pensadas desde y para la EF (Gómez Smyth, 2016). La propuesta que el autor realiza, consiste en pensar Proyectos de EF como una escala macro de planificación, a partir del planteo de dos preguntas claves: 1- ¿Qué es la EF? y 2- ¿Cuál es su función social?

Ambas preguntas guían la toma de decisión en relación con tres elementos para la planificación/proyecto: lo explicado en relación al posicionamiento docente (marco de referencia), la previsión anticipatoria en relación a las propuestas y saberes que circulan; y explicitar los saberes que los/las docentes consideran importantes. Tratándose, además, de un enfoque socio psico pedagógico (Rozengardt y González, 2018), puesto que considera los conocimientos previos, intereses, necesidades, problemáticas y deseos de cada estudiante.

Entendemos a la planificación docente como guía, registro y plan de acción, ante las problemáticas que emergen de la relación: sujeto que aprende-contenido-sujeto que enseña-contexto. Estos cuatro elementos forman parte del sistema didáctico, abordaje superador de la tríada didáctica perteneciente a la agenda clásica de la misma (Litwin, 1996).

Renzi (2018), propone que la revisión de la agenda clásica de la didáctica de la EF, conlleve a una re-conceptualización “de las teorías que subyacen a su enseñanza, y con ellas, relanzar la búsqueda de prácticas alternativas e innovadoras que permitan la reconfiguración de las formas de intervención didáctica en este campo disciplinar” (Renzi, 2018: 2). Así se va configurando la Agenda Nueva de la Didáctica (específica) de la EF.

El enfoque crítico de la enseñanza de la EF (Vicente Pedraz, 2016), intenta superar el modelo tradicional que se presenta como hegemónico en los patios de las escuelas. Pretende convertir a la escuela en un espacio de discusión, habilitado por el corrimiento de la figura docente, que se dispone a colaborar en la acción educativa con impacto social y guiada por ideales emancipadores. La Pedagogía Crítica es un “instrumento que permite la reconstrucción del

currículum, como proceso transformador de la práctica escolar, determinando una nueva forma de entender las interacciones entre sociedad y educación” (Aranda, 1999, p.690).

Necesitamos realizar un giro hacia el sujeto que aprende, por ello, resulta necesario pensar una planificación en sinergia: docentes y estudiantes. Este giro que proponemos de la enseñanza nos devela un posicionamiento docente preparado para la intervención, no para dirigir unidireccionalmente las trayectorias educativas. Es decir, “cuando el didacta se plantea la problemática de la enseñanza como tarea a realizar, debe encararla como un trabajo de intervención social (...) es una acción, que implica intervención” (Camilloni, 1996; en Renzi, 2001, p.4). Por lo tanto, requiere pensar, analizar y preguntarse: cómo planificar intervenciones y no solo actividades; cómo planificar estrategias de enseñanza.

Consideraciones Metodológicas

El estudio de las modalidades de planificación se realizó a partir de un diseño de tipo descriptivo-exploratorio, orientado a describir el comportamiento de las variables en una población específica, temporalmente sincrónico/transeccional (Ynoub, 2015).

Realizamos entrevistas semi-estructuradas, a través de un muestreo incidental conformado por 30 profesores/as de Educación Física de escuelas de nivel primario en el sistema educativo argentino. El acceso a la muestra se realizó por contactos personales de los investigadores con escuelas, docentes e inspectores. La participación de los sujetos fue voluntaria, se solicitó la firma del consentimiento informado para su inclusión definitiva en el estudio.

Las entrevistas fueron semidirigidas, a partir de un diálogo abierto en un clima de confianza (Iñiguez, 2008), y se grabaron en audio. Considerando las disposiciones por COVID 19 y la accesibilidad, se realizaron de modo presencial o virtual.

El análisis de datos es de tipo cualitativo, basado en el método comparativo constante (MCC) (Glasser y Strauss, 1967). Partimos de analizar el contenido del registro de cada entrevista, guiado por las categorías: modalidades de planificación. El centramiento es en los valores que vayan emergiendo del análisis (Ynoub, 2015).

Resultados

Evidencias En El Habla

A partir de los datos que surgen de las entrevistas analizadas, encontramos coincidencias en cuanto a la modalidad de planificación predominante en la EF del nivel Primario: la utilización

de un Proyecto Anual, con posibilidad de realizar agregados y/o adaptaciones, de manera bimestral o trimestral, respondiendo por lo general, a sugerencias o indicaciones del Equipo Directivo de la escuela en cuestión. Sin embargo, admiten no tener devoluciones al respecto:

(...) Mientras haya un papel, que compruebe que vos tenés planificado algo no, nunca hay una devolución. Solamente es la presencia de ese papel que comprueba que vos estás trabajando con los chicos. (E1)

Las principales modificaciones o agregados que realizan a sus Proyectos Anuales, se alinean con jornadas o eventos institucionales, que son coordinadas por docentes del área, especialmente para los cierres de año lectivo:

(...) Como yo trabajo hace quince años en la misma escuela y siempre o casi siempre con los mismos grados, la planificación ya viene... salvo algún cambio de proyecto, los ejes temáticos de 2do y 3er grado son siempre los mismos, la planificación la hacemos en forma grupal. (E2)

Situación que coloca a esta modalidad (Proyecto Anual), en un lugar de escasa revisión y alejada de la cotidianeidad del estudiantado, perdiendo su potencial anticipatorio y posibilidad de reconocer el posicionamiento docente desde donde realizan sus propuestas e intervenciones. En términos de Gómez Smyth (2016), esto implica esbozar y hacer explícita una visión, sentido y función social que se le otorga a la Educación Física en el marco escolar.

(...) La planificación hoy en el colegio es meramente burocrática, porque ya nosotros lo venimos haciendo de manera informal, independientemente de lo que planificamos por escrito. (E3)

Los Proyectos mencionados son conformados por contenidos y actividades divididas en los meses de clase y postulan que son extraídos de los diseños curriculares vigentes. Por tal motivo, encontramos que los/las docentes no informan, consultan o construyen con sus grupos de estudiantes, las propuestas o actividades planificadas, desconociendo sus saberes, intereses y necesidades. En algunos casos, hallamos que repiten el Proyecto Anual de años anteriores sin revisiones:

(...) La planificación anual me la pide la escuela. Cambió de un formato de papel a un formato más electrónico. Ya hace muchos años que no tengo supervisión de esa planificación, pero (la escuela) no hace devolución, la archiva, cada tanto nos hace alguna pregunta, pero viene siendo casi la misma de los últimos años. (E4)

Aparecen en menor medida, las Unidades Didácticas, Secuencias Didácticas y Unidades Temáticas como complementarias al Proyecto Anual. Sin embargo, no se construyen a partir del diálogo entre docentes y estudiantes, sino en base a situaciones externas y a eventos como torneos o efemérides:

(...) En lo que es mi planificación en sí en el primer ciclo de primaria, lo hago a través de unidades didácticas y a partir de ahí de acuerdo a la unidad didáctica que voy a implementar, elaboro las secuencias para poder desarrollarlas. (E5)

Por último, encontramos una modalidad de planificación con mayor cercanía a un posicionamiento reflexivo de la EF (Vicente Pedraz, 2016) y que recupere los saberes de los estudiantes (Litwin, 1996; Rozengardt y González, 2018), con lo que sucede en los encuentros de clase: el cuaderno, plan de clase o diario, que aún no se encuentra legitimado por la cultura escolar, pero donde indican utilizarlo como dispositivo de reflexión y organización de las propuestas, atendiendo a los emergentes:

(...) En el mismo registro del cuaderno, donde voy viendo el clase a clase, si veo que algo no funcionó lo marcó ahí y lo tengo en cuenta para las próximas clases. (E6)

Las evidencias en el habla compartidas anteriormente, nos permiten también vislumbrar los posicionamientos teóricos en el momento de pensar la planificación y la función de EF en el nivel primario. Este es un punto de partida para luego repensar y proponer otras maneras de planificar y de atreverse a posicionarse desde una agenda didáctica innovadora (Renzi, 2018), entendiendo a la enseñanza y el aprendizaje en EF desde una perspectiva socio cultural (Rozengardt y González, 2018).

Reflexiones Para Compartir

Nos propusimos describir las modalidades de planificación que proponen los/las docentes de Educación Física en el nivel primario del sistema educativo argentino. Destacamos la importancia de pensar en alternativas que coloquen al estudiante como protagonista de su proceso de formación en relación con los saberes de la cultura corporal, con propuestas emancipadoras, que visibilicen el posicionamiento ideológico de los/las docentes, esto es, pensar la planificación como Proyecto de EF (Gómez Smyth, 2016).

Por otra parte, en el análisis de las entrevistas hallamos un predominio de la planificación por Proyectos Anuales a partir de considerar los Lineamientos Curriculares en EF. Más aún, este proyecto no suele ser revisado, ni puesto a la reflexión y análisis con la participación de los/las estudiantes. Por tal motivo, es necesario repensar la planificación para habilitar prácticas corporales emancipadoras, socialmente significativas, que sean innovadoras y recuperen los intereses de los/las estudiantes. Esto también implica desnaturalizar prácticas educativas-corporales tradicionales.

Consideramos, entonces, que la principal ruptura podría establecerse en abandonar la planificación por Proyecto Anual con contenidos previamente establecidos para cada clase, dando lugar a la planificación para las personas; son ellas las que concurren a las clases a realizar experiencias corporales diversas, no simplemente a aprender contenidos.

Como parte de estudios futuros, resulta importante establecer relaciones y comprender los sentidos que los/las docentes le otorgan a la planificación y la función-visión que tienen de la Educación Física.

Referencias

- Aranda, A. (1999). *La didáctica de la educación física desde una visión crítica*. Madrid: Asociación Universitaria de Formación del Profesorado.
- Glasser, B. y Strauss, A. (1967). *The discovery of grounded Theory: strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine
- Gómez Smyth, L. (2016). *¿Qué significa planificar un Proyecto de EF?* CABA: Universidad de Flores. Inédito.
- Gómez Smyth, L. (2017). Modalidades de planificación y circulación de saberes de docentes transformadores en Educación Física escolar del Nivel Inicial. Universidad de Flores – Universidad Nacional de José C. Paz. Inédito.
- Iñiguez, L. (2008). *Métodos cualitativos de investigación en ciencias sociales. La entrevista individual / La entrevista grupal*. Maestría en Ciencias Sociales, Universidad de Guadalajara. <http://psicologiasocial.uab.cat/lupicinio>
- Litwin, E. (1996). *La búsqueda de una nueva agenda en la didáctica*. En Camilloni, A. y otras. Corrientes didácticas contemporáneas. Buenos Aires: Paidós.
- Renzi, G. (2001). Revisitando las concepciones de la enseñanza desde la perspectiva de la actividad física. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.

- Renzi, G. (2018). La agenda de la didáctica de la actividad física. Universidad de Avellaneda, Buenos Aires.
- Rozengardt, R. y González, F (2018). Aportes para una agenda de la Educación Física en Sudamérica. ALESDE, Curitiba, v.9, n.2, p.19-32. DOI: <http://dx.doi.org/10.5380/jlasss.v9i2.61255>
- Vicente Pedraz, M. (2016) Bases para una didáctica crítica de la educación física. *Apunts. Educación física y deportes*. v.1, n°123, p. 76-85, [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2016/1\).123.09](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2016/1).123.09)
- Ynoub, R. (2015). *Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*. México: CENGAGE Learning.